



# Státní pozemkový úřad

## Odbor pozemkových úprav

Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3

Telefon: 729 922 111

ID DS: z49per3

SPISOVA ZN.: SP3075/2021-202001

Č.j.: SPU 063521/2021

SPU 063521/2021



000595539782

DATUM: 29. 3. 2021

VYŘIZUJE: Ing. Kamila Jarošová

Dle rozdělovníku

### ROZHODNUTÍ

Ústředí Státního pozemkového úřadu (dále jen „ústředí“) jako příslušný orgán podle zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a v souvislosti se zákonem č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a podle ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumalo na základě odvolání Marie Lánové, bytem Pořežín 4, 592 11 Velká Losenice rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Kraj Vysočina, Pobočky Žďár nad Sázavou, č.j. SPU 303541/2020 ze dne 16. 9. 2020 a rozhodlo podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu takto:

**odvolání se zamítá,  
rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu  
pro Kraj Vysočina, Pobočky Žďár nad Sázavou  
o schválení návrhu komplexních pozemkových úprav v k.ú. Pořežín  
č.j. SPU 303541/2020 ze dne 16. 9. 2020 se potvrzuje.**

Účastníci řízení dle ust. § 5 zákona v souvislosti s ust. § 68 správního řádu:

*Seznam účastníků řízení je z důvodu velkého rozsahu uveden v příloze tohoto rozhodnutí, která je součástí výroku.*

### ODŮVODNĚNÍ

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Kraj Vysočina, Pobočka Žďár nad Sázavou (dále jen „pobočka“) vydala dne 16. 9. 2020 rozhodnutí č.j. SPU 303541/2020, kterým schválila návrh komplexních pozemkových úprav v k.ú. Pořežín (dále jen „KoPÚ“), zpracovaný jménem firmy Geocart

CZ a.s., se sídlem Výstaviště 405/1, 603 00 Brno, Leou Kapinusovou, která je osobou úředně oprávněnou k projektování pozemkových úprav (dále jen „zpracovatel“).

Proti rozhodnutí č.j. SPU 303541/2020 podala odvolání Marie Lánová. Ta převzala rozhodnutí dne 23. 9. 2020, přičemž poslední den lhůty k podání odvolání připadl na 8. 10. 2020. Odvolání bylo předáno osobně odvolatelkou dne 5. 10. 2020 na pobočku, což je doloženo datem a podpisem vedoucího pobočky na odvolání. Odvolání bylo podáno účastníkem řízení v zákonem stanovené lhůtě (§ 83 odst. 1 správního řádu).

Pobočka vyrozuměla podle ust. § 11 odst. 6 zákona ostatní účastníky řízení o obsahu podaného odvolání veřejnou vyhláškou č.j. SPU 395106/2020 ze dne 30. 10. 2020 vyvěšenou na úředních deskách pobočky, města Přibyslav a obce Velká Losenice, a to se současným upozorněním na možnost vyjádřit se k předmětu odvolání do 7 dnů ode dne doručení veřejnou vyhláškou. Pobočka obdržela ve stanovené lhůtě vyjádření Jany Wasserbauerové, které eviduje pod č.j. SPU 410060/202. Ve vyjádření se odkazuje na jednání dne 13. 5. 2019 a návrh cesty přes její pozemky. Dále zmiňuje stav a podmáčené pozemky v jejím a odvolatelky vlastnictví. Uvádí způsob zpřístupnění jejích pozemků a neexistující mostek přes potok Losenička. Trvá na rozhodnutí č.j. SPU 303541/2020 a v případě, že by došlo k nějaké změně, pak trvá na zrušení cesty vedoucí přes její pozemky a zajištění jiné varianty zpřístupnění. Dále se ve lhůtě vyjádřila obec Velká Losenice (č.j. SPU 427180/2020). Ve vyjádření uvádí, že neshledala při jednáních a průběhu projednávání navržených pozemkových úprav nestandardní postup. Přípomínky byly vypořádány nebo vydiskutovány na jednáních s přítomnými členy sboru zástupců. Místní šetření s vlastníky, kterých se zástupce obce účastnil, proběhly v přiměřeném časovém rozsahu a požadavky obce byly zohledněny v dokumentaci pozemkových úprav.

Pobočka podle ust. § 88 odst. 1 správního řádu postoupila odvolání se svým vyjádřením a se spisovým materiálem ústředí jako odvolacímu orgánu, který podle ust. § 2 odst. 6 zákona č. 503/2012 Sb. rozhoduje o odvolání proti rozhodnutí pozemkového úřadu, resp. pobočky. Odvolací orgán v souladu s ust. § 89 správního řádu přezkoumal napadené rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo.

#### **Z předložené dokumentace bylo zjištěno následující:**

Obec Velká Losenice spolu s vlastníky nadpoloviční výměry zemědělské půdy v dotčeném katastrálním území, požádala o zahájení řízení o pozemkových úpravách v červnu 2016. Zahájení řízení o KoPÚ bylo oznámeno veřejnou vyhláškou č.j. SPU 445964/2016 ze dne 2. 9. 2016 na úředních deskách pobočky a obce Velké Losenice. Vyhláška byla vyvěšena na úřední desce pobočky ode dne 6. 9. 2016. Podle ust. § 6 odst. 5 zákona je řízení zahájeno posledním dnem 15denní lhůty stanovené k vyvěšení veřejné vyhlášky, tedy 21. 9. 2016.

Pobočka vyrozuměla dopisem č.j. SPU 485995/2017 ze dne 18. 10. 2017 podle ust. § 6 odst. 6 zákona o zahájení řízení též dotčené orgány státní správy (dále jen „DOSS“), které následně stanovily podmínky k ochraně zájmů podle zvláštních právních předpisů.

Pobočka dopisem č.j. SPU 529221/2017 ze dne 10. 11. 2017 vyzvala ve smyslu ust. § 5 odst. 1 písm. c) zákona, sousední obec Malá Losenice, zda má zájem přistoupit jako účastník řízení o KoPÚ. Ve stanovené lhůtě obec nepřistoupila.

Dohoda podle ust. § 10 odst. 1 vyhlášky č. 13/2014 Sb., o postupu při provádění pozemkových úprav a náležitostech návrhu pozemkových úprav (dále jen „vyhláška“) byla s Katastrálním úřadem pro Vysočinu, Katastrálním pracovištěm Žďár nad Sázavou (dále jen „katastrální úřad“) uzavřena dne 23. 1. 2018.

Písemné pověření ke vstupu a vjezdu na pozemky č.j. SPU 046447/2018 ze dne 30. 1. 2018 bylo podle ust. § 6 odst. 9 zákona předem oznámeno na úřední desce příslušné obce.

Pobočka dopisem č.j. SPU 267098/2018 ze dne 5. 6. 2018 pozvala účastníky řízení na úvodní jednání (§ 7 zákona). Úvodní jednání se konalo dne 27. 6. 2018 v obci Pořežín. Na jednání byli účastníci řízení seznámeni s účelem, formou, předpokládaným obvodem KoPÚ, způsobem oceňování pozemků a s dalším průběhem správního řízení o KoPÚ. Z úvodního jednání byl učiněn zápis, který je spolu s prezenční listinou součástí spisové dokumentace. Zápis z úvodního jednání byl zaslán účastníkům řízení a byl vyvěšen na úředních deskách pobočky a dotčené obce. Podle ust. § 5 odst. 5 zákona bylo

zvoleno 5 členů sboru zástupců vlastníků pozemků (dále jen „sbor zástupců“), kteří byli doplněni 2 nevolenými členy podle ust. § 5 odst. 6 zákona (*Dalším nevoleným členem sboru je ředitel pozemkového úřadu nebo jím pověřený pracovník pozemkového úřadu a zástupce obce.*). Zároveň byl zvolen i 1 náhradník.

Vedoucím pobočky byla podle ust. § 9 odst. 5 zákona jmenována dne 16. 7. 2018 komise pro zjišťování průběhu hranic pozemků (č.j. SPU 328623/2018). Toto zjišťování probíhalo ve dnech 20.-21. 8. 2018. Vlastníci byli na zjišťování průběhu hranic pozemků pozváni dopisem č.j. SPU 336626/2018 ze dne 24. 7. 2018.

Za účelem dosažení cílů KoPÚ a odstranění společné katastrální hranice došlo, na základě podnětu katastrálního úřadu, k rozšíření obvodu o navazující část k.ú. Hříště. Toto k.ú. však spadalo do působnosti Krajského pozemkového úřadu pro Kraj Vysočina, Pobočky Havlíčkův Brod. Proto byla uzavřena dne 26. 11. 2018 mezi oběma pobočkami dohoda dle ust. § 3 odst. 2 zákona.

Oznámení o rozšíření obvodu bylo oznámeno veřejnou vyhláškou č.j. SPU 019980/2019 ze dne 16. 1. 2019 na úředních deskách pobočky a města Přibyslav.

Katastrální úřad dne 13. 11. 2018 vydal kladné stanovisko k převzetí výsledků zeměměřických činností.

Dle ust. § 9 odst. 7 zákona byl dopisem č.j. SPU 025883/2019 ze dne 22. 1. 2019 katastrálnímu úřadu předložen seznam parcel, které jsou dotčeny KoPÚ, za účelem vyznačení poznámky o zahájení KoPÚ do katastru nemovitostí (dále jen „KN“).

V rámci podrobného průzkumu terénu byl zjišťován nesoulad v druzích pozemků. Zjištěné nesoulady druhů pozemků vedených v KN oproti skutečnosti byly graficky znázorněny v mapě. DOSS se k provedeným změnám vyjádřil na jednání dne 13. 2. 2019 (§ 11 odst. 1 vyhlášky).

Pobočka zabezpečila vypracování soupisu nároků vlastníků pozemků podle ust. § 8 odst. 1 zákona, který byl vyložen od 13. 3. 2019 po dobu 15 dnů na Obecním úřadu Velká Losenice. Zároveň byly soupisy nároků účastníkům řízení zaslány do vlastních rukou. V dopise byli vlastníci upozorněni, že pozemky uvedené v ust. § 3 odst. 3 zákona lze řešit v pozemkových úpravách jen se souhlasem vlastníka, a pokud se vlastníci těchto pozemků ve lhůtě uvedené pobočkou nevyjádří, má se za to, že s jejich řešením v pozemkových úpravách souhlasí. Lhůta pro uplatnění námitek k soupisu nároků byla pobočkou stanovena do 8. 4. 2019. Námitky nebyly podány. Soupisy nároků byly v průběhu řízení aktualizovány. Jednání s vlastníky za účelem konzultace nárokových listů proběhlo ve dnech 3.-4. 4. 2019.

Návrhu nového uspořádání pozemků předcházelo zpracování plánu společných zařízení (dále jen „PSZ“) podle ust. § 9 odst. 8 zákona, který v obvodu KoPÚ řeší zpřístupnění pozemků, protierozní opatření a opatření k ochraně a tvorbě životního prostředí. PSZ byl předložen DOSS k vyjádření dne 28. 5. 2019 dopisem č.j. SPU 212411/2019. K PSZ se průběžně vyjadřoval sbor zástupců na svých jednáních. Podle ust. § 9 odst. 11 zákona byl s PSZ sbor zástupců seznámen dne 14. 8. 2019 na jednání sboru zástupců.

Za účelem zvýšení kvality, zejména technického řešení pozemkových úprav prováděných ve smyslu zákona, byly na Státním pozemkovém úřadu zřízeny Regionální dokumentační komise (dále jen „RDK“). PSZ byl předložen RDK pro Kraj Vysočina, která dne 30. 7. 2019 PSZ posoudila.

Zastupitelstvo obce Velká Losenice schválilo PSZ na svém zasedání konaném dne 21. 8. 2019 – výpis usnesení č. 4/2019/08/21 (§ 9 odst. 11 zákona).

V průběhu řízení došlo k aktualizaci PSZ. Sbor zástupců byl s aktualizací seznámen na jednání konaném dne 28. 4. 2020. DOSS byl vyzván k uplatnění stanoviska dne 20. 3. 2020. Zastupitelstvo obce Velká Losenice schválilo aktualizovaný PSZ na jednání konaném dne 27. 5. 2020 (výpis usnesení č. 2/2020/05/27).

V souladu s ust. § 9 odst. 20 zákona byl návrh nového uspořádání pozemků s vlastníky průběžně projednáván, a to ve dnech 12.-13. 12. 2019. V případech, kdy se vlastníci pozemků k návrhu KoPÚ nevyjádřili, vyzvala je pobočka dopisem č.j. SPU 046057/2020 ze dne 10. 2. 2020, aby tak učinili ve

lhůtě 15 dnů od doručení výzvy, současně s upozorněním, že pokud se ve stanovené lhůtě nevyjádří, má se podle ust. § 9 odst. 21 zákona za to, že s novým uspořádáním pozemků souhlasí.

Během řízení o KoPÚ došlo na základě dohody obcí dle ust. § 26 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 31 a § 32 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů, ke změně katastrální hranice mezi k.ú. Hřiště, k.ú. Ronov nad Sázavou a k.ú. Pořežín. Dohoda byla příslušnými obcemi podepsána dne 5. 3. 2020. Změny hranic katastrálních území byly odsouhlaseny Zastupitelstvem města Přibyslav na veřejném zasedání dne 26. 2. 2020 a Zastupitelstvem obce Velká Losenice dne 5. 2. 2020.

Doposud neznámým dědicům po zemřelém vlastníkovi ustanovila pobočka podle ust. § 5 odst. 4 zákona ve spojení s ust. § 32 odst. 2 správního řádu opatrovníka (usnesení č.j. SPU 133163/2020 ze dne 22. 4. 2020, v právní moci dne 13. 5. 2020), kterým je Marie Lánová.

Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem podle ust. § 10 zákona může činit až 10 % výměry, 4 % ceny a 20 % vzdálenosti (dále jen „kritéria přiměřenosti“). Dle ust. § 10 odst. 2 zákona *je cena přiměřená, pokud není ve srovnání s původní cenou vyšší nebo nižší o více než 4 %.* Překročení kritéria ve prospěch vlastníka lze jen za předpokladu, že vlastník souhlasí s uhrazením rozdílu ceny přesahující toto kritérium.

K překročení kritéria ceny ve prospěch vlastníka došlo pouze u LV 406 (vlastník – Česká republika s právem hospodařit s majetkem státu pro Lesy České republiky, s.p), avšak podle ust. § 10 odst. 2 zákona se úhrada nevztahuje na pozemky ve vlastnictví státu.

Dle ust. § 9 odst. 16 zákona došlo k reálnému rozdělení spoluvlastnictví na základě dohody spoluvlastníků (LV 432 v k.ú. Pořežín). Dohoda, která je součástí spisové dokumentace, obsahuje náležitosti v souladu s ust. § 19 odst. 1 vyhlášky.

V průběhu zpracování KoPÚ byly svolávány kontrolní dny (§ 9 odst. 24 zákona). Pobočka podle ust. § 11 odst. 1 zákona oznámila na úředních deskách pobočky, obce Velké Losenice a města Přibyslav, kde bylo možné od 28. 5. 2020 po dobu 30 dnů nahlédnout do zpracovaného návrhu KoPÚ. Zároveň o tom pobočka vyrozuměla známé účastníky řízení dopisem č.j. SPU 174427/2020 ze dne 25. 5. 2020 s upozorněním, do kdy mohou uplatnit námítky a připomínky u pobočky s tím, že k později podaným námítkám a připomínkám se nepřihlíží. Během této lhůty neobdržela pobočka žádné námítky či připomínky.

Dopisem č.j. SPU 239484/2020 ze dne 17. 7. 2020 byli účastníci řízení pozváni na závěrečné jednání (§ 11 odst. 3 zákona) konané dne 4. 8. 2020, na kterém byly zhodnoceny průběh a výsledky KoPÚ a vlastníci byli seznámeni s návrhem, o kterém bude rozhodnuto. Ze závěrečného jednání byl vyhotoven záznam a prezenční listina, které jsou součástí spisové dokumentace.

V rozhodnutí je uvedeno, že předložený návrh odsouhlasili vlastníci 100 % výměry řešených pozemků ve smyslu ust. § 2 zákona, čímž byla splněna podmínka pro vydání rozhodnutí o schválení návrhu podle ust. § 11 odst. 4 zákona, kde je stanoveno, že ke schválení návrhu je třeba souhlas vlastníků aspoň 60 % výměry pozemků, které jsou řešeny ve smyslu ust. § 2 zákona v pozemkových úpravách. Výměra řešených pozemků ve smyslu ust. § 2 zákona činí 278,5 ha, počet vstupujících parcel je 528, vystupujících parcel 443.

Pobočka vydala podle ust. § 11 odst. 4 zákona dne 16. 9. 2020 rozhodnutí č.j. SPU 303541/2020, kterým byl návrh KoPÚ schválen. Toto rozhodnutí bylo doručeno všem známým účastníkům řízení a současně bylo podle ust. § 11 odst. 5 zákona vyvěšeno na úředních deskách pobočky, města Přibyslav, obce Velké Losenice a zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Proti tomuto rozhodnutí bylo podáno níže popsané odvolání.

#### **K podanému odvoláním uvádí odvolací orgán následující:**

V odvolání Marie Lánová (dále jen „odvolatelka“) uvádí: „*Podávám odvolání k rozhodnutí o komplexních pozemkových úpravách v katastrálním území Pořežín a chci zrušit souhlasný podpis na základě těchto skutečností:*

*(Celou záležitost návrhu úprav vyřizoval zemřelý manžel Jaromír Lán (datum úmrtí 14. 3. 2020), který jako jediný měl úplný přehled o všech skutečnostech ohledně pozemků.)*

*Já se svými syny jsem byla oslovena k přijetí pozemkové náhrady (parcela číslo 408/17 dle návrhu firmy Geocart CZ a.s. ze dne 5. 12. 2019), která byla paní Doležalovou prezentována jako vyrovnání za změny výměr kolem cesty „u kříže“ (podle mapy KÚ parcelní číslo 570). O změnách na pozemcích „u potoka“ (parcelní čísla 583 a 812) se z neznámých důvodů nezmiňovala. Prezentována byla skutečnost, že buď náhradu přijmeme nebo bez dalších nároků zanikne. Po pozdějším prozkoumání velikostí původních a nově vzniklých parcel jsem dospěla k tomu, že změna výměry nově přidělené parcely v podstatě odpovídá výměře zmenšených původních parcel 583 a 812.*

*Celá doba prve popisovaného jednání trvala od oslovení po podpis cca 30-45 minut, kdy značnou část času tvořila ukázka nabízení parcely mému synovi. K podpisu došlo 5 týdnů od úmrtí manžela, kdy jsem věřila v pravdivost a ucelenost podávaných informací. Na základě toho, že vše předtím vyřizoval manžel jsem nebyla se situací zcela seznámena.*

*Podle mapy nového uspořádání parcel jsme zjistili, že tvar původní parcely 812 hraničící s původní parcelou 811 byl změněn takovým způsobem, že se zde řeší vlastnictví bažiny, která byla původně ve vlastnictví majitele parcely 811. Není v našem zájmu její přidělení do vlastnictví našeho. Z měřítka mapy není budoucí vlastnictví zřejmé.*

*V měsíci září 2020 došlo k nedorozumění s majitelem pozemku 811, který mému synovi sdělil, že přes pozemky 583 a 812 stejně povede cesta. Na základě této informace jsem volala paní Doležalové pro ověření a ta mě opět ubezpečila, že k žádným úpravám na pozemcích 583 a 812 nedojde a přístupová cesta bude realizována podle dřívější dohody ze strany potoka od Nových Dvorů.*

*Pokud budu brát v potaz přístup k pozemkům majitele z obecní komunikace, existuje parcela číslo 2117 ve vlastnictví Obce Nové Dvory vedená jako ostatní plocha. Její výměra 726 m<sup>2</sup> je v porovnání s parcelou 811 o výměře 11 098 m<sup>2</sup> mnohem menší a dává ke zpřístupnění pozemku 811 smysl. Z toho pohledu nevidím důvod ke zmenšení výměry původních parcel 812 a 583 a výměny pěkně zpevněné louky (který je součástí velkého celku) za kousek svažité louky někde oddělené.*

*Pokud se při návrhu berou ohledy na požadavky majitelů, byl synovi telefonátem na zpracovatele návrhu pozemkových úprav potvrzen opakovaný požadavek zemřelého Jaromíra Lána k zachování hranic jeho pozemků. Navíc v tomto případě nedošlo k zjednodušení ve smyslu ucelení pozemků, ale ke zmenšení velkého celku a přidělení malé parcely na zcela odlehlem místě od původního umístění. Při obhlídce nově vzniklé parcely, která není na rovině (jako původní parcely 812 a 583), ale ve svahu, můj syn sice paní Doležalové potvrdil, že se dá pozemek obhospodářit traktorem a technikou, ale pouze v jednom směru jízdy, aby nedošlo k převrácení traktoru. Ani zde nevidím přínos a rovnocennost možnosti obdělávání.*

*Zavádějící je vypracování mapových podkladů k různým změnám uspořádání pozemků, kdy je ve všech případech stejné datum vypracování 5. 12. 2019 a pohledem na mapu bez přiložených listů vlastnictví není zřejmé, která verze je poslední.*

*Byla jsem ustanovena opatrovníkem dosud neznámým dědicům usnesením č.j. SPU 133163/2020 ze dne 22. 4. 2020. Toto usnesení nabylo právní moci dne 13. 5. 2020. V den podpisu (28. 4. 2020) tedy nebyl podpis právoplatný.*

*Pobočka k jednotlivým bodům odvolání uvedla následující:*

*„- Jednání, které odvolatelka popisuje, se uskutečnilo za účelem doručení Usnesení o ustanovení opatrovníka (stejný den se konalo v Pořežíně jednání sboru zástupců). Tento postup i ustanovení do funkce opatrovníka byl s odvolatelkou předem projednán a odsouhlasen. Při té příležitosti se přítomní synové ptali na důvod umístění pozemku 408/17 a následně jej chtěli vidět v terénu. Přítomným byl vysvětlen princip zachování kritéria výměry u nově navrhovaných pozemků a současně omezených možností, kde výměru, která byla použita mimo jiné na rozšíření pozemků na obecní cesty, nahradit. Na ostatní pozemky v návrhu se přítomní neptali.*

- Projednávání 1. verze návrhu se konalo ve dnech 12. a 13. 12. 2019 ve Velké Losenicí, kde byli Lánovi přítomni, další varianty návrhu byly Lánovým zasílány ve dnech 14. 1., 29. 1. a 3. 3. 2020. Dne 17. 2. 2020 se Lánovi dostavili na pobočku, ale konkrétní požadavky či námitky k návrhu nevznegli. Pan Lán na žádný zasláný návrh nereagoval.

- Neopodstatněná námitka, neboť hranice se posunula opačným směrem a navíc se v této lokalitě žádná bažina nenachází.

- Na telefonický dotaz paní Lánové ohledně cesty přes jejich pozemek bylo popravdě odpovězeno, že v plánu společných zařízení k žádné změně nedošlo, pro přístup na pozemky LV 386, 407 a 411 je naplánovaná cesta DC 11 z k.ú. Nové Dvory a přes jejich pozemky obecní cesta nepovede.

- Ke zmenšení výměry původních pozemků 812 a 583 došlo v důsledku návrhu nového uspořádání a vyrovnání výměry vlastníka pozemků, kde je nyní v návrhu umístěna cesta DC 11. I přes to, že panu Lánovi byla tato varianta zaslána už v lednu a mohl se k ní vyjádřit, případně upravit návrh, nestalo se tak.

- Jak projednávání návrhu probíhalo mezi zpracovatelem a vlastníkem nemůže pobočka posoudit. Co se týká obdělávání pozemku 408/17, ten je v současné době užíván ZD Velká Losenice.

- Na mapách návrhu je sice uvedeno nesprávné datum, ale vlastníkům byl vždy zasílán soupis nových pozemků s datem vyhotovení pevně spojený se snímkem mapy nových pozemků.

- Účinky usnesení o ustanovení opatrovníka nastávají již okamžikem doručení tohoto usnesení opatrovníkovi, neboť jde o rozhodnutí předběžně vykonatelné. Celá věc byla s paní Lánovou vysvětlena a projednána předem.

Závěr:

Pobočka považuje toto odvolání za neopodstatněné, neboť odvolatelka nebyla nijak poškozena na svých právech. Projednávání návrhu probíhalo již od prosince 2019, kdy měli vlastníci možnost vyjádřit se k předkládaným variantám návrhu, případně podávat námitky či připomínky. Této možnosti Lánovi nevyužili. Pobočka na základě výše popsání navrhuje odvolání Marie Lánové zamítnout.“

Odvolací orgán ze spisové dokumentace zjistil, že odvolatelka je z titulu společného jmění manželů (SJM) vlastníci pozemků vedených na LV 158 pro k.ú. Pořežín, a to spolu s manželem Jaromírem Lánem podílem jedné ideální poloviny. Zbývající podíl (id  $\frac{1}{2}$ ) vlastní samostatně Jaromír Lán. Jaromír Lán zemřel v průběhu řízení o KoPÚ. Odvolatelka se následně stala opatrovníkem (viz usnesení níže). Odvolatelka je dále vlastníkem podílu ve výši  $\frac{1}{4}$  na LV 408 pro k.ú. Pořežín. Druhým vlastníkem na daném LV je Jaromír Lán s podílem  $\frac{3}{4}$ .

Odvolací orgán nejprve zkoumal, zda v případě odvolatelky byla dodržena zákonem daná kritéria přiměřenosti a zda nedošlo k poškození odvolatelky návrhem ve vztahu k ust. § 10 zákona. Dle soupisu nových pozemků pro LV 158 rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem činí -2,5 % ve výměře (1 397 m<sup>2</sup> původně, 1 362 m<sup>2</sup> navrženo), -2,7 % v ceně (5 650 Kč původně, 5 500 Kč navrženo) a -0,4 % ve vzdálenosti (501 m původně, 499 m navrženo).

Dle soupisu nových pozemků pro LV 408 rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem činí +0,1 % ve výměře (248 122 m<sup>2</sup> původně, 248 253 m<sup>2</sup> navrženo), -0,2 % v ceně (1 229 150 Kč původně, 1 226 240 Kč navrženo) a -0,6 % ve vzdálenosti (637 m původně, 633 m navrženo).

Z uvedených údajů je zřejmé, že v obou případech nedošlo k překročení kritérií přiměřenosti a odvolatelka tedy nebyla z tohoto hlediska návrhem nijak poškozena.

Odvolatelka v odvolání uvádí, že chce zrušit souhlasný podpis. K tomuto požadavku odvolací orgán odkazuje na ust. § 9 odst. 23 zákona, neboť *souhlasy učiněné podle tohoto zákona mohou vlastníci pozemků, popřípadě jejich právní nástupci vzít zpět jen se souhlasem pozemkového úřadu; ten může dát souhlas, jestliže to dovolí stav rozpracovanosti návrhu.* Zpětvzetí souhlasu je odvolatelkou žádáno až v rámci odvolání a ve spisové dokumentaci nebyl nalezen dřívější požadavek k tomuto kroku. Tomuto požadavku nelze, vzhledem k fázi řízení, vyhovět.

Odvolatelka dále uvádí, že celou záležitost návrhu úprav vyřizoval její manžel Jaromír Lán. Z doložené spisové dokumentace nebylo prokázáno, že by odvolatelka udělila manželovi plnou moc k jejímu zastupování v řízení o pozemkových úpravách. Neaktivní přístup odvolatelky tedy nelze dávat k tíži správního orgánu nebo zpracovateli návrhu, když odvolatelka měla po celou dobu řízení možnost aktivně hájit a uplatňovat svá práva. Pozvánku na úvodní jednání dle doručky převzal za odvolatelku Jaromír Lán dne 8. 6. 2018. Odvolatelka se úvodního jednání dle prezenční listiny neúčastnila. Pozvánku ke zjišťování hranic pozemků převzal dle doručky Jaromír Lán dne 27. 7. 2018. Zjišťování průběhu hranic se odvolatelka neúčastnila. Soupis nároků si odvolatelka převzala dne 11. 3. 2019. Projednávání návrhu se zpracovatelem ve dnech 12.-13. 12. 2019 se odvolatelka dle prezenční listiny účastnila. Dále jí byly zpracovatelem zasílány úpravy návrhu nového uspořádání pozemků, a to dopisy dne 14. 1. 2020, 29. 1. 2020. Jelikož se k návrhu nevyjádřila, byla odvolatelce zaslána výzva dle ust. § 9 odst. 21 zákona (č.j. SPU 046057/2020 ze dne 10. 2. 2020). Jaromír Lán převzal dopis dne 12. 2. 2020 a odvolatelka taktéž dne 12. 2. 2020. Jelikož se do 15 dnů od doručení výzvy titi vlastníci nevyjádřili (oběma skončila lhůta dne 27. 2. 2020), byl tímto oběma vysloven souhlas s návrhem nového uspořádání pozemků, jak stanovuje ust. § 9 odst. 21 zákona. Následně však došlo k úpravě návrhu a zpracovatel obeslal odvolatelku dopisem dne 3. 3. 2020, čímž byl původně udělený souhlas negován. K opětovnému zaslání výzvy dle ust. § 9 odst. 21 zákona pobočkou již nedošlo. O úmrtí Jaromíra Lána (14. 3. 2020) informoval pobočku Okresní soud ve Žďáru nad Sázavou dopisem č.j. 8D 293/2020 ze dne 1. 4. 2020.

K námitce odvolatelky, že v den podpisu soupisu nových pozemků nebyl podpis právoplatný, odvolací orgán uvádí, že usnesení o ustanovení opatrovníka (č.j. SPU 133163/2020) dosud neznámým dědicům po zemřelém Jaromíru Lánovi, kde opatrovníkem se stala odvolatelka, bylo doručeno odvolatelce dne 28. 4. 2020 a nabylo právní moci dne 13. 5. 2020.

Dále odvolací orgán uvádí, že ze soupisů nových pozemků (LV 158 i 408) je zřejmé, že byly oba soupisy nových pozemků podepsány pouze odvolatelkou, a to i za Jaromíra Lána dne 28. 4. 2020. Ve věci neplatnosti podpisu, z důvodu nepravomocnosti usnesení odkazuje odvolací orgán na ust. § 74 odst. 1 správního řádu, kdy *rozhodnutí je vykonatelné nabytím právní moci nebo pozdějším dnem, který je v jeho výrokové části uveden. Rozhodnutí je předběžně vykonatelné, pokud odvolání nemá odkladný účinek.* V návaznosti je třeba uvést i ust. § 76 odst. 5 správního řádu, kdy *proti usnesení se může odvolat účastník, jemuž se usnesení oznamuje. Odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek.* Tyto skutečnosti uvádí i rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 4 Ads 147/2008 – 95 ze dne 28. 5. 2009. V rozsudku je mj. uvedeno: *„...Smyslem předběžné vykonatelnosti je uspíšit nastoupení účinků rozhodnutí za účelem splnění uložené povinnosti zpravidla v bezprostřední návaznosti na vydání a doručení takového rozhodnutí, a to zcela bez ohledu na nastoupení právní moci takového rozhodnutí. Konat podle takového rozhodnutí je vždy, nestanoví-li zákon výslovně jinak, třeba v celém rozsahu, tzn., jako kdyby bylo rozhodnutí vykonatelné standardně (tj. nikoliv předběžně). Platí-li toto obdobně pro tzv. „jiné právní účinky rozhodnutí“, potom v posuzované věci doručení rozhodnutí o ustanovení opatrovníka Statutárnímu městu Teplice, a to bez ohledu na nastoupení jeho právní moci, založilo povinnost „konat“, resp. se chovat v souladu s tímto rozhodnutím, a to v plném rozsahu, bez jakéhokoliv omezení či zúžení na úkony nezbytné. Přitom ustanovenému opatrovníku proti rozhodnutí o ustanovení přirozeně náleželo právo odvolání, čehož Statutární město Teplice v dané věci využilo, nicméně až do příp. zrušení rozhodnutí o ustanovení opatrovníkem (což se však nestalo, odvolání bylo zamítnuto) bylo jeho povinností jako ustanovený opatrovník vystupovat.“* Jinými slovy, účinky usnesení správního orgánu o ustanovení opatrovníka nastávají již okamžikem doručení tohoto usnesení opatrovníkovi, neboť jde o rozhodnutí předběžně vykonatelné (§ 74 odst. 1, § 76 odst. 5 a § 32 odst. 5 správního řádu). Ustanovený opatrovník je tedy povinen konat, jako zástupce účastníka řízení, již od okamžiku doručení usnesení o ustanovení opatrovníka, a to i tehdy, pokud se proti tomuto rozhodnutí posléze odvolal. Z výše uvedených důvodů nelze námitce odvolatelky přisvědčit.

K námitce odvolatelky, že byla oslovena k přijetí pozemku prac. p.č. 408/17 jako vyrovnání za změny výměr parcel kolem pozemku dle KN p.č. 570 a k námitce týkající se velikostí výměry původních a navrhovaných parcel odvolací orgán uvádí, že dle ust. § 2 zákona *„...V těchto souvislostech původní pozemky zanikají a zároveň se vytvářejí pozemky nové, k nimž se uspořádávají vlastnická práva a s nimi související věcná břemena v rozsahu rozhodnutí podle § 11 odst. 8...“* Ze samotného znění zákona vyplývá, že nelze porovnávat, která část, jakého pozemku byla, za který zaměněna, neboť se navrhuje zcela nový stav. Zároveň je třeba v této věci odkázat i na ust. § 10 odst. 1 zákona, kdy *„vlastníkům pozemků navrhne pozemkový úřad nové pozemky tak, aby odpovídaly jejich původním pozemkům přiměřeně cenou, výměrou, vzdáleností a podle možností i druhem pozemku. Porovnání ceny, výměry*

*a vzdálenosti navrhovaných pozemků s původními pozemky se provádí celkem za všechny pozemky vlastníka řešené v pozemkových úpravách (§ 2)“.*

K návrhu pozemků uvádí odvolací orgán, že návrh nového uspořádání pozemků je autorským dílem osoby úředně oprávněné k projektování pozemkových úprav, jejíž činnost při návrhu pozemkových úprav je dána platnými právními předpisy, zejména zákonem a vyhláškou. Do této části projektu odvolací orgán nezasahuje, protože se jedná o dlouhodobé vyjednávání konečné varianty návrhu a jeho výsledek nelze posoudit podle žádného obecně platného právního předpisu. Zásah odvolacího orgánu do vlastního návrhu by byl možný pouze v případě, pokud by bylo prokázáno, že nově navrženým stavem došlo k porušení zákona nebo že řízení, které předcházelo vydání rozhodnutí, bylo vedeno v rozporu se zákonem.

K námitce, jakým způsobem bylo dané jednání vedeno a stav projednáván ponechává odvolací orgán bez vyjádření, neboť na jednání nebyl přítomen ani nebyl ve spisové dokumentaci nalezen žádný záznam z tohoto jednání, ke kterému by se mohl vyjádřit.

Odvolatelka v odvolání namítá, že nebyla se situací zcela seznámena, neboť vše předtím vyřizoval manžel. Odvolací orgán uvádí, že nelze přikládat k tíži správního orgánu, že ji manžel plně o projednávání věcech neinformoval. Plná moc, kterou by odvolatelka zmocňovala manžela k zastupování, odvolací orgán ve spisové dokumentaci nenalezl, jak bylo již výše uvedeno. Odvolatelka měla možnost se jednotlivých jednání účastnit sama (viz výše uvedené dopisy). Ve spisové dokumentaci nebyl nalezen žádný návrh odvolatelky na nové uspořádání pozemků. K zaslání výzvě dle ust. § 9 odst. 21 zákona se nevyjádřila, takže souhlas se zasláním návrhem byl udělen fikcí. Ani nebyla ve spisové dokumentaci dohledána žádná reakce na návrhy zasílané zpracovatelem. Soupisy nových pozemků pro LV 158 i 408 podepsala, a tudíž s navrženým stavem souhlasila. Navíc měla možnost podat námítky či připomínky k vystavenému návrhu, což neučinila ani se neúčastnila závěrečného jednání.

K námitce týkající se vlastnictví pozemků dle KN p.č. 812 a sousedního pozemku dle KN p.č. 811 (LV 386) s údajnou bažinou, který je ve vlastnictví jiného vlastníka, odvolací orgán uvádí, že ze soupisu nových pozemků pro LV 408 ani 386, nevyplývá, že by se na některém zmiňovaném pozemku nacházela bažina. Jak uvádí ve svém vyjádření k odvolání Ing. Jana Wasserbauerová, tak odvolatelka jako vlastníka pozemku p.č. 812 již nyní vlastní podmáčený pozemek, a tedy nelze tvrdit, že by takový pozemek před tím nevlastnila. K námitce, že budoucí vlastnictví pozemku nebylo zřejmé v důsledku nevhodného měřítka mapy, odvolací orgán uvádí, že jak vyplývá ze spisové dokumentace, je grafický podklad k soupisu nových pozemků v měřítku 1:8 500. Pokud nebylo odvolatelce zřejmé vlastnictví, mohla se pro lepší grafické znázornění obrátit na zpracovatele, či nahlédnout do mapy vystaveného návrhu zpracované v měřítku 1:4 000, případně oslovit pobočku, která řízení vede a požádat o, pro ni, čitelnější grafický podklad. Ani k vystavenému návrhu však odvolatelka nepodala námítku či připomínku. Ze spisové dokumentace nevyplývá, že by se na zpracovatele odvolatelka obrátila ve věci vysvětlení či jiného zpracování grafických příloh. Zároveň odvolací orgán uvádí, že samotná grafická příloha soupisu nových pozemků pro LV 158 a 408 je odvolatelkou navíc dne 28. 4. 2020 podepsána. Na grafickém znázornění daných LV je napsáno. „*Prohlašuji, že jsem byl seznámen s návrhem nového uspořádání pozemků*“.

Odvolatelka dále zmiňuje rozhovor uskutečněný mezi vlastníkem pozemků p.č. 811, synem odvolatelky a ověření informací u pobočky. Jelikož se nejedná o žádnou konkrétní námítku k návrhu, nebude se k tomuto bodu odvolání odvolací orgán vyjadřovat.

Odvolací orgán uvádí, že pozemek p.č. 2117 spadá do k.ú. Nové Dvory u Velké Losenice a nebyl řešen v řízení o KoPÚ. Pozemek p.č. 811 není ve vlastnictví odvolatelky, a proto se nebude odvolací orgán námítkou ve věci přístupu tohoto pozemku v rámci vedeného odvolacího řízení více zabývat. Přístup k pozemkům dle návrhu prac. p.č. 408/4 a 408/12 je možný z již existující místní komunikace v PSZ označené jako MK1. Odvolatelka opakovaně v odvolání porovnává jednotlivé pozemky a o kolik byly zmenšeny a jakým pozemkem byly nahrazeny. Odvolací orgán již výše uvedl, že nelze takovéto porovnání provádět, neboť KoPÚ dochází k návrhu zcela nového stavu. Pro zaručení rovnosti vlastníků dotčených pozemkovými úpravami jsou v zákoně nastavena kritéria přiměřenosti. Jak již odvolací orgán výše taktéž uvedl, kritéria přiměřenosti byla dodržena, a navíc jak vyplývá ze soupisu nových pozemků pro LV 408, výměra byla nově navýšena o +0,1 %. Souhlas s daným návrhem byl potvrzen podpisem odvolatelky přímo na soupis nových pozemků. Opakovaně odvolací orgán uvádí, že odvolatelka měla



možnost návrhy nového uspořádání se zpracovatelem projednávat, či podat k vystavenému návrhu námitky či připomínky. Ani jedné z uvedených možností nevyužila.

Odvolací orgán se odkazuje i na rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové č.j. 30 A 74/2019-97 ze dne 4. 2. 2021, který uvedl: „Žalovaný tak v odvolacím řízení přezkoumává, zda obsah schváleného návrhu komplexních pozemkových úprav je v souladu se zákonem a zda byl přijat zákonem předvídaným způsobem. Není, ale již oprávněn přezkoumávat vlastní obsah návrhu, tedy například problematiku konkrétního rozmístění navrhovaných pozemků v daném území apod. Tím by již nepřipustným způsobem ovlivnil a zasáhl do vůle vlastníků nemovitostí nacházejících se v daném území, která se projevila právě v tom, že jejich zákonem stanovená kvalifikovaná většina s konkrétní podobou návrhu komplexních pozemkových úprav souhlasila.“

K názoru odvolatelky, že v rámci KoPÚ nedošlo k zjednodušení ve smyslu ucelení pozemků a k přínosu a rovnocennosti možnosti obdělávání pozemků, odkazuje odvolací orgán na názor vyjádřený Nejvyšším správním soudem (dále jen „NSS“) v rozsudku č.j. 5 A 27/2002 – 86 ze dne 21. 3. 2007. Zde soud uvedl, že „z vlastního vymezení cíle a účelu pozemkových úprav plyne celková náročnost tohoto procesu, projevující se např. v tom, že se neaplikují lhůty podle správního řádu, jeho náklady platí stát atd. Posouzení, zda bylo skutečně dosaženo cílů a účelů pozemkových úprav přitom nespadá jen do sféry jednotlivých účastníků, nýbrž celé společnosti, což se projevuje i existencí veřejného zájmu na provádění pozemkových úprav. Obdobně i z vlastního procesu schvalování návrhu pozemkových úprav plyne, že rozhodující je souhlas s navrženými pozemkovými úpravami vlastníky, kteří představují konkrétně stanovenou většinu výměry půdy pozemků pojatých do pozemkové úpravy. V tomto případě však nezbyvá vlastníkům v menšině než provedení pozemkových úprav respektovat, jednak proto, že souhlas dali vlastníci představující požadovanou většinu výměry zahrnutých pozemků, ale také s ohledem na veřejný zájem na provedení pozemkových úprav; především však i proto, že by podle požadavků přiměřenosti neměli být zasaženi na svých právech podstatným způsobem, neboť i k jejich prospěchu byly pozemkové úpravy plánovány a provedeny. I těmto vlastníkům má realizace pozemkových úprav přinést užitek, byť se sami můžou cítit poškozeni a znevýhodněni. Podmínky k racionálnímu hospodaření je proto třeba posuzovat nejen z hlediska jednotlivých vlastníků, ale též k celku a ke všem vlastníkům. Nelze je posuzovat zcela jednotlivě a individuálně; racionálnější hospodaření, i s ohledem na zmíněný veřejný zájem, musí být většinové.“

K námitce obdělávatelnosti pozemku v návrhu p.č. 408/17 odvolací orgán uvádí, že v současnosti je daná lokalita v užívání Zemědělského družstva Velká Losenice, což je prokázáno prostřednictvím Veřejného registru půdy – LPIS.

Dále se odvolací orgán odkazuje na rozsudek NSS ze dne 6. 12. 2011 č.j. 1 As 96/2011 – 143, ve kterém je uvedeno: „Vlastník pozemků, které vstupují do pozemkové úpravy, nemá nárok na zachování vlastnického práva k nim. Takový nárok by byl ostatně v rozporu se samotnou podstatou pozemkových úprav, jíž je směřování vlastnických práv k pozemkům s ohledem na dosažení účelu pozemkových úprav (§ 2 zákona). Zárukou ochrany vlastnického práva osob, které s návrhem pozemkové úpravy nesouhlasí, je existence nároku na náhradu v podobě přiměřených nových pozemků (§ 10 zákona, podrobněji viz bod [60] shora). Přiměřenost zásahu do vlastnického práva se v případě vlastníka, který návrh pozemkové úpravy neodsouhlasil, posuzuje dle toho, zda byly vlastníkové pozemků navrženy do vlastnictví přiměřené pozemky ve smyslu § 10 zákona (srov. rozsudek NSS ze dne 15. 12. 2009, č.j. 6 A 185/2002 – 86). Každý vlastník nemovitostí vstupujících do pozemkové úpravy musí akceptovat nově nastolený stav, bylo-li ho dosaženo správným procesním postupem a byly-li současně dodrženy zákonem stanovené podmínky, omezení a regulativy. Nesouhlas účastníka řízení s věcným uspořádáním nemovitostí ve schváleném návrhu pozemkové úpravy nemůže vést k závěru o nezákonnosti rozhodnutí o jejího schválení (§ 11 odst. 4 zákona), neopírá-li se o tvrzení o porušení shora uvedených zákonných požadavků (viz rozsudek č.j. 7 As 26/2007 – 278, cit. v bodě [59] shora, shodně rozsudek ze dne 28. 8. 2009, č.j. 4 As 28/2007 – 137, nebo rozsudek ze dne 16. 6. 2010, č.j. 9 As 31/2010 – 117, nebo rozsudek ze dne 12. 1. 2011, č.j. 1 As 99/2010 – 79).“

K námitce vypracování mapových podkladů a shodnosti data pro různé varianty návrhu odvolací orgán uvádí, že v takovém případě měla odvolatelka kontaktovat správní orgán prvního stupně ihned, jakmile zjistila rozpor, a nikoliv danou věc řešit až v rámci odvolacího řízení. Pobočka toto pochybení ve svém stanovisku uvedla, ale současně je povinností každého účastníka řízení hájit včas svá práva. V této věci odkazuje odvolací orgán na rozsudek NSS č.j. 9 As 44/2017-35 ze dne 11. 10. 2017, ve kterém se uvádí: „Zákon o pozemkových úpravách dává v řízení o schválení návrhu pozemkových úprav vlastníkům dotčených pozemků dostatečný prostor pro uplatnění námitek. Toho však stěžovatel

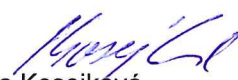
nevyužil, při schvalování návrhu KPÚ byl zcela pasivní (např. návrh nového uspořádání pozemků mu byl doručen). Svá práva si střežil nedostatečně.“ Navíc odvolací orgán nemůže posuzovat zákonnost či nezákonnost projednávání se zpracovatelem, neboť to je výsledkem dlouhodobého projednávání jednotlivých návrhů se zpracovatelem, ale rozhodná varianta je pouze ta konečná.

Na základě výše uvedených skutečností odvolací orgán námitkám odvolatelky nepřisvědčuje, a tedy nezbylo než rozhodnout, jak je uvedeno ve výroku.

**Poučení o odvolání:**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dle ust. § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.



  
Mgr. Jaroslava Kosejková  
ředitelka  
Odboru pozemkových úprav  
Státní pozemkový úřad

**Rozdělovník:**

I. Na doručenkou obdrží:

- Marie Lánová, Pořežín 4, 592 11 Velká Losenice.

II. Ostatním účastníkům řízení se podle ust. § 11 odst. 7 zákona rozhodnutí oznamuje veřejnou vyhláškou, vyvěšenou po dobu 15 dnů na úřední desce:

- Státního pozemkového úřadu, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3,
- Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Kraj Vysočina, Pobočky Žďár nad Sázavou,
- Obecního úřadu Velká Losenice
- Městského úřadu Přibyslav

III. Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Kraj Vysočina, Pobočka Žďár nad Sázavou – 4x, tj. 1x originál pro pobočku + 3x se žádostí o zajištění vyvěšení tohoto rozhodnutí na úředních deskách příslušných úřadů (viz bod II. rozdělovníku).

IV. Podle ust. § 25 odst. 2 správního řádu bude toto rozhodnutí zveřejněno rovněž způsobem umožňujícím dálkový přístup (zajistí ústředí).

**Příloha k výrokové části rozhodnutí ústředí č.j. SPU 063521/2021.** Tato příloha je nedílnou součástí výroku.

*(seznam účastníků)*

Blažková Jaroslava Ing., 16. 5. 1956, Březinova 4067/139, 58601 Jihlava  
Bukovjan Karel Doc. MVDr. CSc., 11. 2. 1960, Ronov nad Sázavou 13, 58222 Příbyslav  
Bukovjan Martin, 5. 5. 1992, Hřiště 7, 58222 Příbyslav  
Bureš Miroslav, 20. 9. 1954, Bojčenkova 1100/3, 19800 Praha - Černý Most  
Čejka Miloslav, 11. 11. 1961, Velká Losenice 276, 59211 Velká Losenice  
Čumplová Marie, 8. 11. 1956, Dolní 1725/35, 59101 Žďár nad Sázavou  
Dobrovolný Oldřich, 12. 7. 1960, Malá Losenice 15, 59211 Malá Losenice  
Drdlová Alena, 27. 5. 1937, Sázava 135, 59211 Sázava  
Halíková Jaroslava, 14. 7. 1983, Pořežín 4, 59211 Velká Losenice  
Hladík Jan Mgr., 18. 4. 1981, Obyčtov 10, 59101 Obyčtov  
Holcman Jiří, 2. 2. 1955, Palachova 1749/18, 59101 Žďár nad Sázavou  
Chmelová Marta, 11. 9. 1970, 8. března 3885/35, 58601 Jihlava  
Janečková Anna, 25. 7. 1958, Komenského 28, 25092 Šestajovice  
Kobsová Hana MUDr., 17. 6. 1955, Dlouhá 1968/20, 74101 Nový Jičín  
Kraj Vysočina, IČ: 70890749, Žižkova 1882/57, 58601 Jihlava  
Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, IČ: 00090450, Kosovská 1122/16, 58601 Jihlava  
Křečková Emilie Ing., 4. 11. 1957, Libčany 129, 50322 Libčany  
Křest'an Pavel, 12. 1. 1955, Haškova 2175/54, 59101 Žďár nad Sázavou  
Lacina Zdeněk, 15. 9. 1962, Pořežín 6, 59211 Velká Losenice  
Lánová Marie, 12. 6. 1955, Pořežín 4, 59211 Velká Losenice  
Lempera František, 24. 5. 1970, Malá Losenice 17, 59211 Malá Losenice  
Lepšík Bohumil, 28. 6. 1963, Staňkova 2736, 53002 Pardubice  
Lepšíková Vladimíra, 15. 7. 1967, Staňkova 2736, 53002 Pardubice  
Lesy České republiky, s.p., IČ: 42196451 Přemyslova 1106/19, 50008 Hradec Králové  
Linhartová Marie, 15. 12. 1966, Buková 33, 59212 Nížkov  
Luncar Jan, 28. 10. 1944, Malá Losenice 96, 59211 Malá Losenice  
Luncar Milan, 7. 1. 1961, Na Prutech 999/48, 59101 Žďár nad Sázavou  
Luncar Miloslav, 9. 8. 1934, Na Prutech 992/50, 59101 Žďár nad Sázavou  
Luncar Zdeněk, 16. 3. 1966, Na Prutech 999/48, 59101 Žďár nad Sázavou  
Mára Jaroslav, 4. 11. 1962, Melantrichova 591/37, 79601 Prostějov  
Město Příbyslav, IČ: 00268097, Bechyňovo náměstí 1, 582 22 Příbyslav  
Mičíková Jitka, 20. 6. 1985, Jamborova 799, 59231 Nové Město na Moravě  
Mokrý Stanislav, 7. 4. 1962, Lesní 368/16, 59102 Žďár nad Sázavou  
Musil Roman, 23. 12. 1975, Pořežín 1, 59211 Velká Losenice  
Mužátková Zdena, 21. 3. 1978, Pořežín 23, 59211 Velká Losenice  
Nedvídková Jaroslava, 25. 7. 1962, Eliášova 279/1, 16000 Praha - Dejvice  
Němcová Miroslava, 17. 11. 1952, Sadová 597/1, 59101 Žďár nad Sázavou  
Němcová Miroslava, 25. 10. 1965, Malá Losenice 42, 59211 Malá Losenice  
Němec Jaroslav, 6. 1. 1966, Malá Losenice 42, 59211 Malá Losenice  
Němec Vladimír, 22. 2. 1952, Sadová 597/1, 59101 Žďár nad Sázavou  
Obec Velká Losenice, IČ: 00295655, Velká Losenice 360, 59211 Velká Losenice  
Ondráčková Hana, 18. 7. 1960, Libušinská 198/46, 59101 Žďár nad Sázavou  
Paulíček Jan, 18. 2. 1953, Pořežín 9, 59211 Velká Losenice  
Paulíček Vladimír Ing., 18. 10. 1954, Jablonského 1205, 54701 Náchod  
Paulíčková Marie, 4. 11. 1957, Pořežín 9, 59211 Velká Losenice  
Pojmanová Marie, 8. 3. 1983, Poříčí 37, 58222 Příbyslav  
Pospíšil Lubomír, 11. 11. 1954, Kokořínská 2152, 58001 Havlíčkův Brod  
Poul Lubomír, 20. 6. 1964, Haškova 2151/38, 59101 Žďár nad Sázavou  
Povodí Vltavy, s. p., IČ: 70889953, Holečkova 3178/8, 15000 Praha - Smíchov  
Rosecký Josef, 2. 7. 1944, Malá Losenice 26, 59211 Malá Losenice  
Řezníček Karel Bc., 10. 9. 1981, Nerudova 663, 58222 Příbyslav

Sedlák Jiří, 14. 4. 1965, Pořežín 27, 59211 Velká Losenice  
Sedlák Vít, 19. 12. 1969, Pořežín 27, 59211 Velká Losenice  
Sobotka Jan DiS., 5. 3. 1988, Velká Losenice 278, 59211 Velká Losenice  
Sobotková Jana, 3. 2. 1967, Malá Losenice 90, 59211 Malá Losenice  
Sobotková Kateřina Ing., 17. 12. 1988, Velká Losenice 278, 59211 Velká Losenice  
Sobotková Marta Ing., 17. 3. 1955, Česká Mez 12, 59211 Sázava  
Státní pozemkový úřad, IČ: 01312774 Husinecká 1024/11a, 13000 Praha - Žižkov  
Šec Otto, 18. 3. 1966, Palackého 34, 58301 Chotěboř  
Šecová Věra, 10. 4. 1925, Chelčického 2140/6, 59101 Žďár nad Sázavou  
Šenkýř Jiří Ing., 17. 2. 1952, Blažičkova 1420/3, 59101 Žďár nad Sázavou  
Šenkýřová Marie MUDr., 19. 4. 1953, Blažičkova 1420/3, 59101 Žďár nad Sázavou  
Štěpánková Marie, 6. 8. 1963, Bezděkov 208/21, 59401 Velké Meziříčí  
Švoma Jiří, 25. 4. 1966, Polnička 177, 59102 Polnička  
Švoma Vlastimil, 21. 6. 1962, Kněžičky 51, 28908 Kněžičky  
Tonar Jan, 27. 8. 1953, Nové Dvory 74, 59212 Nové Dvory  
Tonar Jiří Ing., 14. 6. 1979, Libušínská 178/20, 59101 Žďár nad Sázavou  
Tonar Vlastimil, 25. 6. 1955, Polní 288/23, 59102 Žďár nad Sázavou  
Veselík Jan, 20. 12. 1954, Strakov 84, 57001 Strakov  
Vosyka Pavel Ing., 17. 3. 1967, Vejmluvova 422/40, 59102 Žďár nad Sázavou  
Vosyková Monika Mgr.A., 8. 8. 1966, Vejmluvova 422/40, 59102 Žďár nad Sázavou  
Vytlačil Martin Bc., 10. 5. 1979, Malá Losenice 53, 59211 Malá Losenice  
Vytlačilová Eva Bc., 28. 11. 1981, Malá Losenice 53, 59211 Malá Losenice  
Vytlačilová Eva Ing., 24. 10. 1972, Malá Losenice 118, 59211 Malá Losenice  
Wasserbauerová Jana Ing., 15. 5. 1971, Nové Dvory 16, 59212 Nové Dvory  
Závodná Marie, 16. 4. 1946, Pořežín 21, 59211 Velká Losenice  
Zemědělské družstvo Velká Losenice, IČ: 00145106, Velká Losenice 3, 59211 Velká Losenice  
Zich Jaroslav, 27. 5. 1971, Pořežín 7, 59211 Velká Losenice  
Zichová Petra, 24. 3. 1974, Pořežín 7, 59211 Velká Losenice

**Seznam oprávněných z věcného břemene:**

Česká spořitelna, a.s., IČ: 45244782, Olbrachtova 1929/62, 14000 Praha – Krč  
E.ON Distribuce, a.s., IČ: 28085400, F. A. Gerstnera 2151/6, 37001 České Budějovice  
Musil Zdeněk, 11. 6. 1953, Pořežín 36, 59211 Velká Losenice  
Musilová Růžena, 5. 2. 1957, Pořežín 36, 59211 Velká Losenice