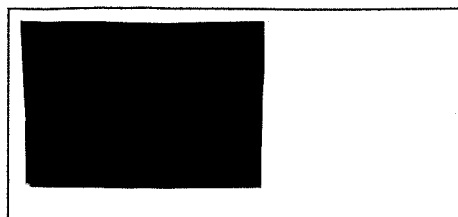


6/2024

# MĚSTO PŘIBYSLAV

Bechyňovo náměstí 1, 582 22 Přebyslav

VÁŠ DOPIS ZN: ---  
DORUČENÝ DNE: 29. 2. 2024  
NAŠE JID: 2639/2024/PRIB  
NAŠE Č. J.: PRIB\_908/2024/TAJ/MV  
ZE DNE: 30. 4. 2024  
VYŘIZUJE: Ing. Václav Matějů, Martin Kamarád  
TEL: 569 430 831, 569 430 837  
E-MAIL: matejv@pribyslav.cz, kamaradm@pribyslav.cz



V Přebyslavi dne 30. 4. 2024

## Odpoověď na žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Dobrý den,

dne 29. 2. 2024 obdrželo město Přebyslav Vaši žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), v níž žádáte v záležitosti „pozemku parcelní číslo 954/1 v k. ú. Přebyslav“ o poskytnutí následujících informací:

- 1) *Který zaměstnanec MěÚ Přebyslav nebo zodpovědná osoba převzal fyzicky pozemek p.č. 954/1 orná půda v listopadu 2007 – viz. kupní smlouva.*
- 2) *Za jakým účelem, kdy a na základě čeho byl změněn druh pozemku p.č. 954/1 z orné půdy na trvalý travní porost – viz smlouva.*
- 3) *Při dělení pozemku p.č. 954/1 v roce 2017 – GP Tučka – byl ponechán klínový díl š. 0,60 – 1,45 m mezi pozemky p.č. 954/7, 6, 5, 4 v druhu orná půda a pozemkem p.č. 953. Proč a za jakým účelem byl tento díl vytvořen? – viz. snímek mapy.*
- 4) *Při dělení pozemků žádá žadatel stavební úřad o vydání územního rozhodnutí pro dělení nebo scelování pozemků podle tehdy platného stavebního zákona dle § 77, písm.d). Žádám o kopii žádosti a rozhodnutí a zdůvodnění, proč jsem nebyl účastníkem územního řízení při dělení pozemku p.č. 954/1 v roce 2017.*
- 5) *Pozemek p.č. 954/16 – dříve součást pozemku p.č. 954/1 orná půda, z něhož byl oddělen – byl změněn na ostatní plochu. Vlastník sousedního pozemku p.č. 953 o žádném povinném řízení ve věci nebyl informován. Žádám o kopii rozhodnutí či opatření stavebního úřadu MěÚ Přebyslav (nikoliv tedy jako OVŽP MěÚ Přebyslav). Zákon právní výraz „jako“ nezná. Dále o kopii GP na oddělení pozemku p.č. 954/16.*
- 6) *Pozemek p.č. 954/16, který byl oddělen od pozemku p.č. 954/1 byl součástí zemědělského půdního fondu. Žádám o kopii rozhodnutí OŽP MěÚ Havlíčkův Brod se souhlasem se záměrem změny a s odůvodněním.*

K výše uvedené žádosti Vám sdělujeme následující:

- Ad 1) Informace nebude poskytnuta - viz *Rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace v příloze.*  
Ad 2) Informace nebude poskytnuta - viz *Rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace v příloze.*  
Ad 3) Informace nebude poskytnuta - viz *Rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace v příloze.*  
Ad 4) Informace nebude poskytnuta - viz *Rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace v příloze.*  
Ad 5) Informace nebude poskytnuta - viz *Rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace v příloze.*  
Ad 6) Informace nebude poskytnuta - viz *Rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace v příloze.*

Přílohy: rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace

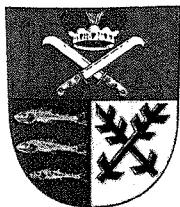
S pozdravem

Ing. Václav Matějů  
tajemník městského úřadu Přebyslav

MĚSTO PŘIBYSLAV

00268097  
Bechyňovo náměstí 1  
582 22 Přebyslav

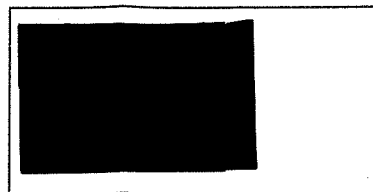
Martin Kamarád  
starosta města Přebyslav



# MĚSTO PŘIBYSLAV

Bechyňovo náměstí 1, 582 22 Příbyslav

VÁŠ DOPIS ZN: ---  
DORUČENÝ DNE: 29. 2. 2024  
NAŠE JID: 2639/2024/PRI  
NAŠE Č. J.: PRIB\_908/2024/TAJ/MV  
ZE DNE: 30. 4. 2024  
VYŘIZUJE: Ing. Václav Matějů, Martin Kamarád  
TEL: 569 430 831, 569 430 837  
E-MAIL: matejuv@pribyslav.cz, kamaradm@pribyslav.cz



V Příbyslavi dne 30. 4. 2024

## ROZHODNUTÍ

Město Příbyslav příslušné k rozhodování podle § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“),

### r o z h o d l o

ve věci žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, kterou podal dne 29. 2. 2024 [REDACTED] podle ustanovení § 15 odst. 1, § 2 odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., ve spojení s příslušnými ustanoveními zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

### takto:

Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, kterou podal u města Příbyslav dne 29. 2. 2024 se

### odmítá

s tím, že město Příbyslav odmítá v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. poskytnutí informací u požadavků 1) a 3), neboť žadatel neupřesnil žádost do 30 dnů ode dne doručení výzvy k upřesnění žádosti a dále odmítá v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 ve spojení s § 11 odst. 1 písm. g) a § 11 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. poskytnutí informací u požadavků 2), 4), 5) a 6), neboť jejich poskytnutí by mohlo ohrozit rovnost účastníků v soudním řízení a mohlo by ohrozit či zmařit účel trestního řízení.

### Odůvodnění:

K požadavkům 1 a 3):

Písemnou žádostí o poskytnutí informace ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím podanou u města Příbyslav dne 29. 2. 2024 žadatel požaduje poskytnutí i těchto informací:

*„Který zaměstnanec MěÚ Příbyslav nebo zodpovědná osoba převzal fyzicky pozemek p.č. 954/1 orná půda v listopadu 2007 – viz. kupní smlouva.“*

*„Při dělení pozemku p.č. 954/1 v roce 2017 – GP Tučka – byl ponechán klínový díl š. 0,60 – 1,45 m mezi pozemky p.č. 954/7, 6, 5, 4 v druhu orná půda a pozemkem p.č. 953. Proč a za jakým účelem byl tento díl vytvořen? – viz. snímek mapy.“*

Město Příbyslav po posouzení žádosti vyzvalo dne 7. 3. 2024 žadatele k upřesnění těchto částí žádosti. Výzva byla převzata žadatelem dne 15. 3. 2024. Ve smyslu ustanovení § 14 odst. 5 písm. b) měl žadatel lhůtu 30 dnů ode dne doručení výzvy (tj. do 14. 4. 2024, což byla neděle, takže posledním dnem lhůty bylo pondělí 15. 4. 2024) k upřesnění své žádosti. Jelikož nebyla žádost ve lhůtě upřesněna, bylo rozhodnuto o odmítnutí žádosti, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

### Důvod odmítnutí dle ust. § 11 odst. 1 písm. g):

U Okresního soudu v Havlíčkově Brodě v současné době probíhá soudní řízení vedené pod sp. zn. 14 C 171/2023, ve znění pozdějších předpisů, jehož účastníky jsou žadatel a starosta města Příbyslav

Martin Kamarád, a dále je u Okresního soudu v Havlíčkově Brodě v současné době vedeno řízení pod sp. zn. 115 C 12/2023, jehož účastníky jsou žadatel a povinný subjekt a jehož předmětem je náhrada škody za poškození pozemku města Přibyslav parc. č. 954/1 v k. ú. Přibyslav. Poskytnutím žadatelem požadovaných informací by mohlo dojít k ohrožení rovného postavení účastníků tohoto řízení, jež je garantováno čl. 96 odst. 1 Ústavy a čl. 37 odst. 3 Listiny základních práv a svobod. I sám žadatel ve své žádosti uvádí, že požadované informace zamýšlí využít v rámci soudního řízení vůči starostovi města Přibyslav.

Odmítnutí žádosti se opírá o ust. § 11 odst. 1 písm. g) zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, podle kterého může povinný subjekt omezit poskytnutí informace, pokud byla vytvořena nebo získána v přímé souvislosti se soudním, rozhodčím, správním nebo obdobným řízením, a to i před jeho zahájením, a její poskytnutí může ohrozit rovnost účastníků tohoto řízení. Povinný subjekt je přesvědčen, že poskytnutí informací by v tomto případě bylo způsobilé ohrozit rovnost účastníků soudního řízení, neboť soudní řízení je založeno na principu rovnosti účastníků soudního řízení a také na zásadě rovnosti zbraní. Každá ze stran soudního řízení má právo tvrdit rozhodné skutečnosti v dané věci a označovat důkazy k prokázání těchto tvrzení. Je poté na zvážení soudu, které důkazní návrhy provede a které nikoliv. Nemůže však být na újmu jedné ze stran sporu, jestliže si druhá ze stran výslovně pro účely soudního řízení vyžádá od povinného subjektu informace, které jinak nemá k dispozici, neboť druhá strana sporu tuto možnost vůči fyzické osobě nemá.

Uvedené závěry se opírají i o důvodovou zprávu k novele zákona, kterou došlo k doplnění důvodu pro odmítnutí podle ust. § 11 odst. 1 písm. g), podle níž: „Doplňuje se nový důvod pro neposkytnutí informace, jenž spočívá ve skutečnosti, že by poskytnutí informace mohlo ohrozit rovnost účastníků soudního, rozhodčího, správního nebo jiného obdobného řízení. Úpravou dochází k posílení rovného postavení účastníků soudního řízení, jež je garantováno čl. 96 odst. 1 Ústavy a čl. 37 odst. 3 Listiny základních práv a svobod. Ustanovení vychází z obdobné úpravy obsažené v článku 4 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise a článku 3 Úmluvy Rady Evropy o přístupu k úředním dokumentům ze dne 18. června 2009 (CETS č. 205). Nově zavedená výlučka z informační povinnosti se vztahuje na informace, jejichž poskytnutím by mohlo dojít k ohrožení rovného postavení účastníků soudního nebo obdobného řízení, včetně řízení správního (typicky v případě sporného řízení správního podle § 141 správního řádu). Povinný subjekt přitom může, avšak nutně nemusí, být účastníkem řízení, do jehož postavení by se poskytnutí informace negativně promítlo. Svou povahou se bude jednat o informace, s nimiž se druhý účastník řízení nemůže seznámit v rámci předmětného řízení, resp. v dané fázi řízení (...). Pokud by obdobné informace nebyly v držení povinného subjektu, nýbrž běžné osoby soukromého práva, nebyla by taková osoba povinná je poskytnout.“<sup>1</sup>

#### **Důvod odmítnutí dle ust. § 11 odst. 4 písm. a):**

Dále je vůči žadateli vedeno trestní řízení, a to Policií České republiky, Krajské ředitelství policie kraje Vysočina, Územní odbor Havlíčkův Brod, Oddělení obecné kriminality pod č. j. KRPJ-124638-51/TČ-2023-161671. V tomto trestním řízení vystupuje žadatel v pozici obžalovaného a předmětem tohoto řízení je vyšetřování možné trestné činnosti žadatele klasifikované jako pomluva dle ust. § 184 odst. 1 trestního zákoníku, které se měl žadatel dopustit tím, že sepsal a rozeslal svým jménem dopisy ve znění: *"Tímto Vás upozorňuji, že jste postavil oplocení ve východní části pozemku p.č. 954/4(5,6 - dle adresáta dopisu) v k.ú. a obci Přibyslav na pozemku p.č. 953 jiného vlastníka a tuto část neoprávněně užíváte. Při uzavření kupní smlouvy s městem Přibyslav jste byli podvedeni starostou Martinem Kamarádem a úřednicí Janou Krejčovou jejich nezákonným tvrzením o průběhu společné "odsouhlasené" hranice pozemků p.č. 954/1 a p.č. 953. Skutečnost je jiná. (v dalším dopisu pak větu: Tato část "Vašeho" pozemku je bezesporu součástí pozemku p.č.953) Žádám Vás o okamžité odstranění neoprávněné stavby z pozemku p.č.953 a ukončení neoprávněného užívání části pozemku p.č.953. V opačném případě budu navrácení části pozemku p.č. 953 a odstranění stavby oplocení vymáhat soudní cestou na Vaše náklady. O neodsouhlaseném průběhu hranice pozemků p.č.954/1 a p.č.953 jste byl při uzavírání kupní smlouvy s městem Přibyslav včas informován. Je mi líto, že jste se stal předmětem podvodu ze strany starosty Kamaráda a úřednice Krejčové. Skutečnost vztahující se k předmětu prodeje jste si měl včas zjistit. Nikdo Vám nebránil. S pozdravem pěkného dne* [REDAKCE]

<sup>1</sup> (Vláda: Důvodová zpráva k zákonu č. 241/2022 Sb., kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů, č. 241/2022 Dz)

██████████ 582 22 Příbyslav." Je třeba dodat, že pan Martin Kamarád a paní Jana Krejčová vystupují v této věci v pozici poškozených. Je tedy zřejmé, že jak z hlediska subjektů (opět starosta města Martin Kamarád), tak z hlediska předmětu (opět pozemek parc. č. 954/1 v k. ú. Příbyslav) jsou žadatelem požadované informace způsobilé ohrozit či zmařit průběh trestního řízení, neboť se jedná o informace úzce spjaté s aktuálně projednávaným trestním případem. Tyto informace si případně samozřejmě mohou vyžádat orgány činné v trestním řízení.

I z výše citovaného znění dopisu, který žadatel rozeslal různým vlastníkům pozemků sousedících s pozemkem parc. č. 954/1 v k. ú. Příbyslav je zřejmé, že v něm žadatel avizuje, že pokud nedojde k odstranění staveb oplocení adresátů, bude se odstranění domáhat soudní cestou – i zde tedy existuje důvod odmítnutí poskytnutí informace dle ust. § 11 odst. 1 písm. g) zákona č. 106/1999 Sb., neboť by poskytnutí informací mohlo ohrozit rovnost účastníků v těchto žadatelem avizovaných budoucích soudních řízeních.

#### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí ke Krajskému úřadu Kraje Vysočina, a to podáním u města Příbyslav. Lhůta k podání odvolání počíná běžet prvním dnem následujícím po dni doručení rozhodnutí.

S pozdravem



MĚSTO PŘIBYSLAV

002 68097

Bechyňovo náměstí 1

582 22 Příbyslav

██████████  
Ing. Václav Matějů

tajemník městského úřadu Příbyslav

██████████  
Martin Kamarád  
starosta města Příbyslav